**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-27 от 19 июля 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

24.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Н.Д.С. в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на защиту Т.Е.Ю. в судебном заседании Р. городского суда МО от 24.03.2023г. при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения с нарушением установленного порядка, поскольку у доверителя было заключено соглашение с адвокатом Н.Д.С., о чём Т.Е.Ю. неоднократно сообщал адвокату Ш.Е.П. и суду.

02.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 19-05/23.

11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2061 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

28.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба доверителя Т.Е.Ю. в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе доверителя Т.Е.Ю. указываются сведения, аналогичные содержащимся в жалобе адвоката Н.Д.С.

02.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 20-05/23.

11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2060 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.05.2023г. заявители – адвокат Н.Д.С. и доверитель Т.Е.Ю. - в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 19-05/23 и № 20-05/23 в отношении адвоката Ф.В.К. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.П. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Е.Ю.

От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

17.07.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявители - адвокат Н.Д.С. и доверитель Т.Е.Ю. - в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Исследовав материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет приходит к следующему. 23 марта 2023 года через АС КИС АР адвокатом было принято требование на защиту Т.Е.Ю. на участие в рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей. Установив, что по уголовному делу защиту Т.Е.Ю. осуществляет защитник по соглашению, адвокат в судебном заседании обоснованно поддержал ходатайство доверителя об отводе защитника по назначению. Судом ходатайство об отводе защитника рассмотрено, в его удовлетворении отказано. В постановлении суд указал, что учитывает сокращенные сроки рассмотрения ходатайства, а также тот факт, что меры, принимаемые к обеспечению явки защитника по соглашению не дали положительных результатов.

Довод заявителя адвоката Н.Д.С. о том, что постановление о продлении срока содержания под стражей было вынесено с грубыми нарушениями требований закона, а также довод заявителя Т.Е.Ю. о том, что материал на продление срока содержания под стражей был направлен следователем в суд с нарушением срока, установленного ч.8 ст.109 УПК РФ не относим к дисциплинарному обвинению адвоката. Нарушение срока предоставления материала в суд послужило основанием для вынесения частного постановления судом в отношении руководителя следственного органа.

Совет отмечает, что при проверке судьей М. областного суда в апелляционном порядке постановления суда первой инстанции был подтвержден факт надлежащего извещения адвоката о рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей заявителя Т.Е.Ю. В суд апелляционной инстанции адвокат Н.Д.С. (АП О. области) также не явился, не возражал против назначения защитника.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов